Витебскъ. Тридцать пятый г. 23-го сентября.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ЦѢНА: за годъ **ПЯТЬ** руб. **50** коп., за полгода—**ТРИ** руб., съ пересылкою.
Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ Еженедѣльно.
1908 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№ 36.

Содержаніе.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Оффиціальный отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Опредѣляется:

— Бывшій псаломщикъ Колпинской церкви, Себежскаго уѣзда Никтополіонъ **Стотикъ** и. д. псаломщика къ Дриссенскому собору (съ 11 сентября).

Назначается:

— Псаломщикъ Рижской епархіи Іоакимъ **Лещинскій** на вакансію священника къ Граверской церкви, Двинскаго уѣзда (съ 10 сентября).

Перемѣщается:

— Монахъ Николо-Часовенной церкви г. Тулы **Паисій** въ число братіи Невельскаго Спасо-Преображенскаго монастыря (съ 12 сентября).

Увольняется:

— Псаломщикъ Дриссенскаго собора Іоаннъ **Андаралъ** отъ должности, за переходомъ на службу въ другое вѣдомство (съ 11 сентября).

Исключается изъ списковъ за смертію:

— Бывшій экономъ Полоцкаго Архіерейскаго Дома игуменъ **Порфирій** († 7 августа).

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведенiяхъ Полоцкой епархiи къ началу учебнаго года 1908—1909 года.

(Печатается на основанiи распоряженiя Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода «Полоц. Епарх. Вѣдом.» 1899 г. № 11).

I.

Витебская духовная семинарiя.

1) **Ректоръ**—протоiерей Евграфъ Михайловичъ **Овсянниковъ**, кандидатъ Кiевской духовной академiи 1895 г.; 4 апрѣля 1896 г. преподаватель обличительн. богословiя, исторiи и обличенiя русскаго раскола и ересей въ Донской духовной семинарiи; одновременно состоялъ преподавателемъ тѣхъ же предметовъ въ Донской епархiальной миссiонерской школѣ (съ 1 октября 1898 г.) и законоучителемъ Новочеркасскаго атаманскаго техническаго училища (съ 12 марта 1901 г.); рукоположенъ во священника 2 апрѣля 1901 г.; 14 января 1906 г. ректоръ Донской духовной семинарiи, съ возведенiемъ въ санъ протоiерея; 26 августа 1906 г. ректоръ Витебской духовной семинарiи; имѣетъ набедренникъ, скуфью, камилавку и наперстный крестъ. Состоитъ членомъ Епарх. Училищ. Совѣта, Противораскольническаго миссiонерскаго комитета, членомъ Совѣта Витебскаго Св.-Владимирскаго Братства и цензоромъ проповѣдей и предсѣдателемъ Кирилло-Меѳодiевскаго Общества вспомоществованiя недостаточнымъ воспитанникамъ семинарiи.

2) **Инспекторъ**—коллежскiй совѣтникъ Александръ Александровичъ **Соколовъ**, кандидатъ Казанской духовной академiи 1897 г.; 20 ноября 1897 г.—преподаватель греческаго языка въ Астраханской духовной семинарiи; 10 августа 1900 г.—магистръ богословiя; 1 декабря 1907 г.—инспекторъ Витебской духовной семинарiи и преподаватель Св. Писанiя въ V классѣ; имѣетъ ордена: св. Анны 3-й ст. и Станислава 3-й ст.

3) **Помощникъ инспектора**—неим. чина Германъ Владимировичъ **Ивановскiй**, кандидатъ богословiя Кiевской духовной академiи 1904 г., 11 сентября 1904 г.—помощникъ инспектора Витебской духовной семинарiи.

Преподаватели:

1) **Св. Писанія**—надворный совѣтникъ Николай Веніаминовичъ **Полозовъ**, кандидатъ Московской духовной академіи 1897 г.; 20 августа 1898 г.—помощникъ инспектора Витебской духовной семинаріи, 2 мая 1902 г.—преподаватель св. Писанія той же семинаріи; имѣетъ орденъ Станислава 3-й ст.

2) **Церковной исторіи**—неим. чина Николай Николаевичъ **Богородскій**, кандидатъ—Московской духовной академіи, 1904 г.; 11 сентября 1904 г. -преподаватель латинскаго языка въ Витебской духов. семинаріи; 1 іюля 1907 г.—преподаватель церковной исторіи въ той же семинаріи, имѣетъ орденъ Станислава 3-й ст.

3) **Основного, догматическаго и нравственнаго богословія**—коллеж. совѣт. Михаилъ Петровичъ **Троицкій**, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1898 г.; 9 декабря 1899 г.—преподаватель Могилевской дух. семинаріи; 17 декабря 1903 г.—преподаватель Уфимской дух. семинаріи; 19 марта 1904 г.—преподаватель Витебской духовной семинаріи; имѣетъ орденъ Станислава 3-й ст.

4) **Обличительнаго богословія и исторіи и обличенія русскаго раскола**—неим. чина Константинъ Евсѣевичъ **Евсѣевъ**, кандидатъ Московской духовной академіи 1905 г., 26 октября 1905 г.—преподаватель Витебской дух. семинаріи; состоитъ членомъ миссіонерскаго комитета.

2) **Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей**—священникъ Василій Ильичъ **Добровольскій**, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1883 г.; 2 сентября 1883 г.—преподаватель Витебской дух. семинаріи; состоитъ членомъ-казначеемъ Епарх. Училищ. Совѣта; цензоромъ „Полоц. Епарх. Вѣдом." и духовникомъ семинаріи; имѣетъ ордена: Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 2-й и 3-й ст.

6) **Логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики**—стат. совѣт. Николай Θеодотовичъ **Слезкинъ**, кандидатъ Московской духовной академіи 1893 г.; 8 апрѣля 1894 г.—преподаватель греческаго языка Витебской дух. семинаріи; 3 октября 1897 г.—преподаватель философскихъ наукъ въ той же семинаріи; состоитъ членомъ Епарх. Училищ. Совѣта; имѣетъ ордена: св. Анны 3-й ст. и Станислава 3-й ст.

7) **Физики и математики**—стат. совѣт. Иванъ Θеодоровичъ **Иваницкій**, кандидатъ естественныхъ наукъ С.-Петербургскаго универси-

тета 1880 г.; 3 октября 1889 г.—преподаватель Витеб. дух. семинаріи имѣетъ ордена: Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 2-й и 3-й ст.

8) **Русской словесности съ исторіей русской литературы**—стат. совѣтн. Иванъ Петровичъ **Виноградовъ**, кандидатъ Казанской духовной академіи 1876 г.; 18 августа 1876 г.—преподаватель литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей, 31 августа 1881 г.—преподаватель словесности той же семинаріи; съ 23 мая 1902 г.—старшій преподаватель; имѣетъ ордена: св. Владимира 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и Станислава 2-й и 3-й ст.

9) **Гражданской исторіи—всеобщей и русской**—надворн. совѣтн. Александръ Александровичъ **Красковскій**, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1900 г.; 12 апрѣля 1901 г.—преподаватель гражданской исторіи Архангельской дух. семинаріи; 22 іюля 1905 г.—преподаватель Витебской дух. семинаріи; имѣетъ орденъ Станислава 3-й ст.

10) **Греческаго языка**—надвор. совѣт. Василій Ивановичъ **Муравьевъ**, кандидатъ Московской духовной академіи 1903 г.; 9 октября 1903 г.—преподаватель греческаго языка Витебской дух. семинаріи.

11) **Латинскаго языка**—надвор. совѣт. Антоній Кирилловичъ **Кактынь**, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1903 г.; 21 августа 1903 г.—учитель латинскаго языка Зарайскаго духовнаго училища; 15 іюля 1907 г.—преподаватель Витебской дух. семинаріи.

Церковнаго пѣнія—псаломщикъ каѳедральнаго собора Вл. Пав. **Городскій**.

Французскаго языка—Муравьевъ (см. выше).
Нѣмецкаго языка—Виноградовъ (см. выше).
Еврейскаго языка—Слезкинъ (см. выше).
Иконописанія—губ. секр. Александръ Александровичъ **Двиницкій**.
Гимнастики—поручикъ Я. А. **Селяво**.

Учитель образцовой школы при семинаріи Михаилъ Сергѣевичъ **Новиковъ**, окончилъ курсъ Киржачской учительской семинаріи 1889 г.; на службѣ съ 31 августа 1889 г., имѣетъ серебряную медаль „за усердіе“ для ношенія на груди.

Надзиратель за воспитанниками—иеим. чина студентъ Астраханской дух. семинаріи Николай Георгіевичъ **Колосковъ**, на службѣ въ должности надзирателя съ 25 апрѣля 1908 г.

Секретарь Правленія—Н. В. **Полозовъ** (см. выше).

Экономъ семинаріи—титул. сов. Николай Дмитріевичъ **Квятковскій**, студентъ семинаріи; имѣетъ ордена: Анны 3-й ст. и Станислава 3-й ст.

Духовникъ и священникъ семинарской церкви и законоучитель образцовой школы—В. И. **Добровольскій** (см. выше).

II.

Полоцкое духовное училище.

1) **Смотритель**—протоіерей Іоаннъ Григорьевичъ **Соколовъ**, кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1884 г.; 23 ноября 1884 г. преподаватель греческаго языка въ Никольскомъ духовномъ училищѣ, 1 августа 1886 г.—законоучитель Ковенской мужской гимназіи и женской вѣдомства Императрицы Маріи; 11 ноября 1889 г.—смотритель Полоцкаго духовнаго училища и преподаватель катихизисса и изъясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ; 19 ноября 1903 г. ректоръ Витебской духовной семинаріи, 15 іюня 1905 г. —смотритель Полоцкаго духовнаго училища; имѣетъ набедренникъ (6 декабря 1889 г.), скуфью (30 августа 1893 г.) и камилавка (6 мая 1901 г.).

2) **Помощникъ смотрителя**—стат. совѣт. Владиміръ Васильевичъ **Поповъ**, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1884 г., 21 августа 1884 г.—преподаватель греческаго языка въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ, 4 апрѣля 1890 г.—преподаватель латинскаго языка въ томъ же училищѣ, 31 декабря 1891 г.—помощникъ смотрителя Полоцкаго духовнаго улилища и преподаватель священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, состоитъ членомъ-казначеемъ Полоцкаго отдѣленія Епарх. Училищ. Совѣта (съ 3 іюня 1894 г.); имѣетъ ордена: свв. Анны 3-й ст. (6 мая 1900 г.) и Станиолава 2-й ст. (6 мая 1906 г.).

3) Учитель **ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія** (вакансія).

4) Учитель **греческаго языка и русской церковной и гражданской исторіи**—стат. совѣт. Иванъ Павловичъ **Зубовскій**, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1890 г.; 20 сентября 1890 г. —надзиратель за учениками въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ, 9 января 1892 г.—преподаватель греческаго языка въ томъ же училищѣ; состоитъ преподавателемъ русскаго языка во 2 классѣ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго епархіальнаго женскаго училища

(съ 10 сентября 1896 г.) и членомъ-дѣлопроизводителемъ Училищнаго Правленія (съ 13 марта 1897 г.); имѣетъ ордена: свв. Анны 3-й ст. (6 мая 1900 г.) и Станислава 2-й ст. (6 мая 1906 г.).

5) Учитель **русскаго и церковно-славянскаго языковъ** въ старшихъ классахъ—стат. совѣтн. Дмитрій Сергѣевичъ **Леонардовъ**, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1895 г.; на службѣ и въ должности названнаго предмета—съ 14 февраля 1896 г.; состоитъ преподавателемъ дидактики и русской гражданской исторіи въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ (съ 10 сентября 1896 г.); имѣетъ орденъ св. Станислава 3-й ст. (6 мая 1905 г.).

6) Учитель **латинскаго языка и русской церковной и гражданской исторіи**—колл. совѣт. Іосифъ Ивановичъ **Зезюлинъ**, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1896 г.; на службѣ и въ должности учителя означеннаго предмета съ 20 февраля 1897 г.; состоитъ членомъ комитета по историко-статистическому описанію церквей и приходовъ Полоцкой епархіи (съ 30 апрѣля 1899 г.), учителямъ географіи въ Спасо-Евфросиніевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ (съ 27 сентября 1899 г.), инспекторомъ классовъ въ томъ же училищѣ (съ 15 февраля 1907 г.) и членомъ Полоцкаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (съ 28 ноября 1903 г.); имѣетъ ордена: св. Станислава 3-й ст. (6 мая 1903 г.) и св. Анны 3-й ст. (6 мая 1907 г.).

7) Учитель **русскаго и церковно-славянскаго языковъ** въ I классахъ—надвор. совѣт. Михаилъ Петровичъ **Петровскій**, студентъ Витебской духовной семинаріи 1892 г.; 6 октября 1892 г.—учитель Шатиловской церковно-приходской школы, 10 августа 1893 г.—учитель приготовительнаго класса въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ. 2 сентября 1894 г.—преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ того же училища; имѣетъ орденъ св. Станислава 3-й ст. (6 мая 1904 г).

8) Учитель **пѣнія, чистописанія и черченія**—неим. чина Константинъ Сильвестровичъ **Кобяко**, имѣетъ званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы; въ настоящей должности съ 22 іюня 1895 г.

9) **Надзиратель за учениками**—надвор. совѣт. Стефанъ Ѳомичъ **Околовичъ**, студентъ Витебской духовной семинаріи 1991 г. По окончаніи курса ученія въ семинаріи назначенъ псаломщикомъ къ По-

лоцкому градскому собору; въ настоящей должности съ 15 сентября 1894 г.; имѣетъ орденъ св. Станислава 3-й ст. (6 мая 1906 г.).

10) **Надзиратель за учениками**—колл. ассесоръ Михаилъ Михайловичъ **Ефимовъ,** студентъ Витебской духовной семинаріи 1901 г.; въ настоящей должности съ 1 сентября 1901 г.

Члены Правленія отъ духовенства: 1) священникъ Полоцкой Іоанно-Богословской церкви Евстафій **Томашевскій** (съ 3 февр. 1895 г.).

2) Законоучитель Полоцкой учительской семинаріи протоіерей Михаилъ **Дубровскій**

и 3) Священникъ Бононской Полоцкаго уѣзда, церкви Василій **Савицкій** (съ 13 марта 1907 г.).

III.

Полоцкое женское училище духовнаго вѣдомства.

1) **Начальница училища**—потомственная дворянка, вдова маіора Марія Васильевна **Самочернова**, окончила курсъ въ С.-Петербургскомъ училищѣ ордена св. Екатерины, съ серебряной медалью. Въ настоящей должности съ 1 іюня 1889 г. Имѣетъ золотую медаль съ надписью: „За усердіе“ на Аннинской лентѣ и Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.

2) **Воспитательница**—Анисія Герасимовна **Образская**, окончила курсъ Полоцкаго жен. уч. дух. вѣд. въ 1878 г. Съ 1879 г. по 1882 воспитательница при Паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Съ 1885 г. помощница воспитательницъ при Полоцкомъ жен, уч. дух. вѣд., съ 22 января 1890 г.—воспитательница; имѣетъ Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.

3) **Воспитательница**—Анна Дмитріевна **Квятковская** окончила курсъ Полоцкаго женскаго уч. дух. вѣд. въ 1874 г.; въ 1890 г. помощница воспитательницъ, а съ 23 октября того же года воспитательница при Полоцкомъ жен. уч. дух. вѣд. Имѣетъ Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.

4) **Воспитательница**—Анастасія Ивановна **Шаровская**, окончила курсъ Полоцкаго жен. уч. дух. вѣд. въ 1884 г., состояла помощницей воспитательницъ въ училищѣ съ 6 октября 1888 г. по 16 августа 1903 г., а съ сего времени состоитъ въ настоящей должности. Имѣетъ Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.

5) **Воспитательница**—Марія Николаевна **Высоцкая**, окончила курсъ Полоцкаго жен. уч. дух. вѣд. въ 1894 г. Съ 14 сентября 1900 г. по 30 января 1903 г. состояла помощницей воспитательницъ, а съ сего времени въ настоящей должности.

6) **Воспитательница**—Ксенія Антоновна **Фалевичъ**, окончила курсъ Полоцкаго жен. уч. дух. вѣд. въ 1891 г. Въ настоящей должности съ 26 февраля 1904 года.

7) **Воспитательница**—Ольга Петровна **Лѣтова**, окончила курсъ педагогическихъ классовъ С.-Петербургскаго Сиротскаго Института Императора Николая I-го. Въ настсящей должности съ 28 августа 1907 года.

8) **Помощница воспитательницъ**—Елизавета Михайловна **Черкявская**, окончила курсъ Полоцкаго жен уч. дух. вѣд. въ 1902 г., въ должности съ 16 августа 1903 года.

9) **Помощница воспитательницъ**—Надежда Іосифовна **Костко**, окончила курсъ Полоцкаго жен. уч. дух. вѣд. въ 1902 г. Въ должности съ 6 ноября 1904 года.

10) **Помощница воспитательницъ**—Татьяна Васильевна **Высоцкая**, окончила курсъ Полоцкаго жен. уч. дух. вѣд.; въ должности съ 1 сентября 1907 года.

11) **Инспекторъ классовъ и преподаватель теоріи словесности съ исторіей русской литературы и дидактики**—статскій совѣтникъ Никандръ Димитріевичъ **Тихоміровъ**, магистръ богословія, съ 4 ноября 1893 г. состоялъ учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Починковскомъ духовномъ училищѣ, съ 3 октября 1897 г. преподавателемъ греческаго языка въ Витебской духовной семинаріи; на настоящей службѣ съ 9 января 1898 г. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. и Анны 3 ст.

12) **Законоучитель**—(вакансія).

13) **Преподавательница русскаго и церковно-славянскаго языковъ** въ I—III классахъ училища Надежда Михайловна **Бѣлинская**, окончила женскіе педагогическіе курсы въ С.-Петербургѣ; въ должности съ 26 сентября 1902 года.

14) **Преподаватель физики и математики**—надворный совѣтникъ Владиміръ Николаевичъ **Сирочинскій**, окончилъ курсъ въ Виленскомъ учительскомъ институтѣ; съ 1893 г. по 4 сентября 1902 г. состоялъ учителемъ Лидскаго уѣзднаго училища, а затѣмъ Витебскаго городского 4-хъ класснаго; въ настоящей должности съ 31 августа 1902 г. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.

15) **Преподаватель гражданской исторіи и географіи** (онъ же и **секретарь правленія училища**)—коллежскій совѣтникъ Алексѣй Андреевичъ **Новиковъ,** кандидатъ богословія, съ 15 августа 1897 г. по 6 сентября 1899 г. состоялъ преподавателемъ пріюта принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго; съ 5 февраля 1900 г. по 1 февраля 1905 г. былъ учителемъ латинскаго языка въ Старицкомъ духовномъ училищѣ, а съ сего времени въ настоящей должности.

16) **Преподаватель церковнаго пѣнія и псаломщикъ** училищной церкви—коллежскій регистраторъ Александръ Александровичъ **Лебедевъ**, окончилъ курсъ регентскихъ классовъ придворной капеллы; въ настоящей службѣ съ 13 января 1903 года.

17) **Учительница чистописанія**—Софія Павловна **Кравцова**, окончила педагогическіе курсы въ С.-Петербургѣ; въ настоящей должности съ 1 сентября 1902 года.

18) **Врачъ и преподавательница свѣдѣній по гигіенѣ**—женщина-врачъ Анна Аникіевна **Линсо**, окончила женскіе медицинскіе курсы въ С.-Петербургѣ, на училищной службѣ съ 14 іюля 1894 года.

19) **Учитель естествовѣдѣнія**—губернскій секретарь Николай Филипповичъ **Костюковичъ**, окончилъ курсъ въ учительскомъ институтѣ; на училищной службѣ съ 1 сентября 1903 года.

20) **Учительница рукодѣлія**—Софія Ивановна **Якубовичъ**, имѣетъ свидѣтельство отъ Витебской ремесленной управы на званіе мастерицы кройки и шитья церковныхъ облаченій, платьевъ и бѣлья; на службѣ въ училищѣ съ 31 августа 1903 года.

21) **Наставница по хозяйственной части**—Александра Михайловна **Щербакова**, воспитанія домашняго, прошла полный курсъ школы кухоннаго искусства Высочайше утвержденнаго Общества охраненія народнаго здравія; на училищной службѣ съ 20 декабря 1896 года.

22) **Надзирательница лазарета**—сестра милосердія Марія Павловна **Ковалевская,** на училищной службѣ съ 6 ноября 1904 года.

23) **Смотритель дома училища**—губернскій секретарь Владиміръ Васильевичъ **Забѣлинъ,** на службѣ въ училищѣ съ 28 мая 1904 года.

24) **Почетный блюститель по хозяйственной части**—потомственный почетный гражданинъ, московскій 1-й гильдіи купецъ Павелъ Сергѣевичъ **Оконишниковъ,** имѣетъ орденъ св. Станислава 3-й ст., золотые медали на Аннинской, Владимирской и Александровской лентахъ; въ должности съ 21 іюня 1902 года.

25) **Учительница церковно-приходской образцовой школы** при учи-

лищѣ—Анна Петровна **Исакова**, окончила курсъ въ С.-Петербургской женской учительской школѣ, на училищной службѣ съ 21 августа 1903 года.

26) **Учительница рукодѣлія** въ рукодѣльномъ классѣ образцовой школы—Марія Іосифовна **Козакевичъ**, окончила курсъ въ томъ же рукодѣльномъ классѣ, въ настоящей должности съ 16 августа 1905 года.

IV.

Полоцкое Спасо-Евфросиніевское епархіальное женское училище.

1) **Почетная попечительница училища**—настоятельница Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастыря Игуменія **Иларіона**; имѣетъ наперсный крестъ (6 мая 1907 г.).

2) **Предсѣдатель совѣта училища**—священникъ Махировской, Полоцкаго уѣзда, церкви Іоаннъ **Дымманъ**, въ названной должности состоитъ съ 15 февраля 1907 г.

3) **Начальница училища и преподавательница граждансной исторіи** въ младшемъ и среднемъ классахъ и **рисованія**—Монахиня **Нина**, имѣющая званіе домашней учительницы, въ должности начальницы училища съ 27 іюня 1905 года; имѣетъ наперсный крестъ. (6 мая 1908 года).

Инспекторъ классовъ и преподаватель географіи—коллежскій совѣтникъ Іосифъ Ивановичъ **Зезюлинъ**, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи, въ должности преподавателя географіи съ 27 сентября 1899 г. и—инспектора классовъ съ 15 февраля 1907 г.

5) **Членъ совѣта**—настоятель Полоцкаго Николаевскаго собора протоіерей Димитрій **Гнѣдовскій**.

6) **Членъ совѣта**—священникъ Струнской, Полоцкаго уѣзда, церкви Димитрій **Никоновичъ**.

7) **Членъ севѣта и законоучитель училища**—священникъ Спасо-Евфросиніевскаго монастыря Николай **Черепнинъ**, студентъ Витебской духовной семинаріи, на службѣ въ училищѣ съ 15 сентября 1904 года.

8) **Старшая воспитательница**—Марія Николаевна **Игнатовичъ**, окон-

чившая курсъ Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища, на службѣ въ училищѣ съ 19 января 1896 года.

9) **Воспитательница и библіотекарша**—Евфросинія Михайловна **Стальмашевская**, окончившая Витебскую женскую гимназію, на службѣ въ училищѣ съ 28 января 1903 года.

10) **Воспитательница**—Любовь Каллиниковна **Савицкая**, окончившая Полоцкое женское уч. дух. вѣдомства, въ настоящей должности съ 16 января 1906 года.

11) **Помощница воспитательницъ**—Софія Александровна **Гуторовичъ**, окончившая Полоцкое жен. уч. дух. вѣд., въ настоящей должности съ 28 сентября 1906 г.

12) **Вр. н. д. помощницы воспитательницъ**—Ольга Петровна **Гусаревичъ**, окончившая Полоцкое жен. уч. дух. вѣд. (съ 1 сентября 1908 года).

Преподаватели:

13) **Исторіи русской литературы**—надворный совѣтникъ Сергѣй Степановичъ **Матвѣевъ**, окончившій Виленскій учительскій институтъ, на службѣ при училищѣ съ 28 сентября 1906 г.

14) **Русскаго и церковно-славянскаго языка** въ среднемъ классѣ—статскій совѣтникъ Иванъ Павловичъ **Зубовскій**, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи, на службѣ въ училищѣ съ 10 сентября 1896 г.

15) **Алгебры и геометріи**—дѣйствительный статскій совѣтникъ Алексѣй Карловичъ **Морель**, выдержавшій экзаменъ въ Московскомъ университетѣ на званіе учителя математики, въ настоящей должности съ 19 сентября 1901 г.

16) **Дидактики и гражданской исторіи** въ старшемъ классѣ—коллежскій совѣтникъ Димитрій Сергѣевичъ **Леонардовъ**, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи, въ настоящей должности съ 10 сентября 1896 г.

17) **Физики и природовѣдѣнія**—коллежскій ассесоръ Иванъ Яковлевичъ **Эдуръ**, окончившій Виленскій учительскій институтъ, въ настоящей должности съ 22 февраля 1908 г.

18) **Русскаго и церковно-славянскаго языка** въ младшемъ классѣ—надворный совѣтникъ Михаилъ Петровичъ **Петровскій**, студентъ Витебской духовной семинаріи, на службѣ въ училищѣ съ начала текущаго 1908—9 учебнаго года.

19) **Ариѳметики** въ младшемъ и среднемъ классахъ, **чистописанія и рукодѣлія**—Дарія Ѳеодоровна **Околовичъ**, окончившая Полоцкое

жен. уч. дух. вѣд. и имѣющая свидѣтельство Витебской ремесленной управы на званіе мастерицы шитья, кройки и разнаго рукодѣлія, на службѣ въ училищѣ съ 24 февраля 1904 г.

20) **Пѣнія**—надворный совѣтникъ Михаилъ Θеодоровичъ **Маттисонъ**, окончившій Московское синодальное училище пѣнія, на службѣ въ училищѣ съ 19 сентября 1901 г.

21) **Гигіены**—(вакансія).

22) **Французскаго и нѣмецкаго языка**—Александра Θеодоровна **Шутко**, окончившая С.-Петербургскій Смольный институтъ и спеціальный при немъ педагогическій классъ, на службѣ въ училищѣ съ 16 октября 1907 г.

23) **Иконописанія**—Марія Георгіевна **Бруксъ**, съ 16 октября 1907 г.

24) **Скрипичной музыки—И. Г. Безродный.**

25) **Училищный врачъ—Э. И. Ольденбургъ**, на службѣ при училищѣ съ 27 октября 1903 г.

26) **Зубной врачъ—Г. Кажданъ**, съ 15 ноября 1905 г.

27) **Надзирательница лазарета**—сестра милосердія Ксенія Димитріевна **Скобло**, имѣющая свидѣтельство на званіе сестры милосердія, на училищной службѣ съ 9 ноября 1907 г.

28) **Вр. и. д. училищнаго эконома**—Елена Ивановна **Василевская**, на службѣ въ училищѣ съ 28 сентября 1906 г.

29) **Законоучитель образцовой школы** при училищѣ и **дѣлопроизводитель совѣта училища**—священникъ Θеодоръ **Околовичъ**, въ первой должности съ 24 марта 1897 г. и въ послѣдней—съ 16 марта 1907 г.

30) **Учительница** той же школы—Марія Михайловна **Кислякъ-Станкевичъ**, окончившая Витебскую женскую гимназію, съ названной должности съ 1905 г.

V.

Витебское духовное училище.

1) **Смотритель училища**—кандидатъ богословія, стат. сов., Владимиръ Николаевичъ **Тычининъ**, въ 1888 г. окончилъ курсъ Московской дух. академіи; съ 14 января 1889 г.—преподаватель гражданской исторіи, русской словесности и русскаго языка въ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 17 октября 1891 г.—препода-

ватель латинскаго яз. въ Витебскомъ духовномъ училищѣ, въ то же время съ 12 августа 1895 г.—преподаватель словесности, исторіи русской литературы, гражданской исторіи и педагогики въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ 1 февраля 1897 г.—смотритель Витебскаго духовнаго училища и преподаватель катехизиса и изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ; имѣетъ ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст.

2) **Помощникъ смотрителя**—кандидатъ богословія, стат. совѣт., Иванъ Ивановичъ **Павловъ**, въ 1891 г. окончилъ курсъ Московской дух. академіи; съ 15 іюня 1891 г.—преподаватель ариѳметики въ III, IV и V кл., географіи въ V кл. и физики въ IV кл. въ Архангельскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 2 апрѣля 1894 г.—помощникъ смотрителя Витебскаго духовнаго училища и преподаватель священной исторіи; имѣетъ ордена: св. Анны и св. Станислава 3-й ст.

Преподаватели:

3) **Русскаго и церковно-славянскаго языковъ**—кандидатъ богословія стат. сов. Александръ Митрофановичъ **Серебреницкій**, въ 1887 г. окончилъ курсъ Витебской духовной семинаріи съ званіемъ студента; съ 1 сентября 1887 г.—учитель Добейскаго народнаго училища, съ 21 января 1888 г.—надзиратель за учениками Полоцкаго дух. училища; въ 1892 г. окончилъ курсъ С.-Петербургской духовной академіи; съ 25 августа 1892 г.—учитель приготовительнаго класса въ Полоцкомъ дух. училищѣ; съ 14 января 1893 г.—преподаватель русскаго и церковно-славян. яз. въ Витебскомъ дух. училищѣ, въ то же время съ 1 декабря 1896 г.—преподаватель церковнаго пѣнія въ томъ же училищѣ; имѣетъ орденъ св. Анны 3-й ст.

4) **Греческаго языка**—кандидатъ богословія, неим. чина, Николай Петровичъ **Богоявленскій**, въ 1905 г. окончилъ курсъ Кіевской дух. академіи; съ 4 августа 1905 г.—преподаватель греческаго языка въ Витебскомъ дух. училищѣ.

5) **Латинскаго языка**—кандидатъ богословія, надвор. совѣтникъ, Иванъ Ивановичъ **Щегловъ**, въ 1903 г. окончилъ курсъ Казанской дух. академіи, съ 11 декабря 1903 г.—преподаватель латинскаго яз. въ Витебскомъ дух. училищѣ; состоитъ дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія.

6) **Ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія**—кандидатъ богословія, стат. сов., Василій Осиповичъ **Томашевскій**, въ 1886 г. окончилъ курсъ С.-Петербургской дух. академіи, съ 27 августа 1886 г.—преподаватель русскаго и церковно славян. яз. въ старшихъ классахъ Витебскаго дух. училища; съ 3 октября 1886 г.—преподаватель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ; съ 19 декабря 1898 г. по 19 декабря 1901 г.—членъ и дѣлопроизводитель училищнаго Правленія; имѣетъ ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст.

7) **Церковнаго пѣнія**—окончившій дух. семинарію по второму разряду, неим. чина, Николай Ивановичъ **Костеничъ**, въ 1906 г. окончилъ курсъ Могилевской дух. семинаріи по второму разряду; съ сентября 1907 г.—учитель Поповцевскаго народнаго училища, Могилевской губ.; съ 25 августа 1907 г.—надзиратель за учениками Витебскаго дух. училища; съ 1 сентября 1907 г.—учитель церковнаго пѣнія въ томъ же училищѣ.

8) **Чистописанія и черченія**—студентъ семинаріи, надвор, совѣт. бывшій учитель Витебскаго дух. уч лища Павелъ Ивзновичъ **Лузгинъ**, въ 1881 г. окончилъ курсъ къ Витебской дух. семинаріи съ званіемъ студента; съ 1 октября 1881 г. по 15 октября 1882 г.—учитель Варклянскаго народнаго училища, Рѣжицкаго уѣзда, Витебской губ.; съ 16 октября 1882 г.—надзиратель за учениками Витебскаго дух. училища; съ 19 августа 1891 г.—учитель русскаго и церковно-слав. яз. въ I кл. Витебскаго дух. училища; съ 1 октября 1891 г.—учитель чистописанія въ I и II кл. того же училища: съ 1 октября 1907 г.—учитель черченія въ I и II кл. того же училища, имѣетъ ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст.

Надзиратели за ученикали училища:

9) Николай Ивановичъ **Костеничъ** (см. выше).

10) Окончившій курсъ дух. семинаріи, неим. чина, Николай Григорьевичъ **Карзовъ**, въ 1897 г. окончилъ курсъ въ Витебской дух. семинаріи по второму разряду, съ сентября 1897 г.—учитель II кл. Полоцкой Іоанно-Богословской двухклассной церковно-приходской школы, съ 10 мая 1908 г.—надзиратель за учениками Витебскаго дух. училища.

11) **Врачъ училища**—колл. сов., Николай Галектіоновичъ **Чепелкинъ**—ординаторъ Витебской губ. больницы.

12) **Духовникъ училища**—священникъ Іоаннъ Евѳимовичъ **Овсянкинъ,** Витебскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи **М. Поповъ.**

1908 года. № 36. 23 сентября.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.



СЛОВО

къ простому народу по случаю появившихся въ предѣлахъ нашего отечества эпидемическихъ заболѣваній холерой.

Сыне мой, въ болѣзни твоей не буди нерадивъ. Помолись Господу и онъ исцѣлитъ тебя: отступи отъ прегрѣшеній... и очисти сердце отъ всякаго грѣха; принеси жертву, какъ бы ты былъ близокъ къ смерти, и дай мѣсто врачу, потому что и его Богъ создалъ, и не удали его отъ себя, поелику и въ немъ имѣешь нужду... (Сир. 38 гл. 9—13 ст.).

Возлюбленные братія! Вотъ и еще Господь ставитъ насъ лицемъ къ лицу со вновь ниспосылаемымъ на насъ общенароднымъ бѣдствіемъ... Изъ многихъ мѣстъ нашего отечества, и безъ того уже изстрадавшагося и измученнаго за послѣднее время безмѣрными лишеніями и всякими скорбями,—идутъ грозныя извѣстія о надвигающейся на насъ холерной эпидеміи, которая уже успѣла взять себѣ въ жертву немало человѣческихъ жизней..

Правда, мѣстности, гдѣ началась и замѣтно усиливается эта лютая болѣзнь, сравнительно не такъ близки къ намъ, но что можетъ остановить ея грозное шествіе и въ наши предѣлы!?! Кромѣ того, развѣ мы менѣе другихъ достойны наказанія Божія за свои грѣхи? Развѣ мы можемъ быть увѣрены, что карающая рука Божія не коснется насъ?!! Кто осмѣлится такъ думать?.. Однажды въ Іерусалимѣ упала Силоамская башня, при чемъ оказались убитыми восемнадцать человѣкъ. Указывая на этотъ случай, Господь сказалъ окружающимъ его: *думаете ли вы, что тѣ убитые виновнѣе были всѣхъ живущихъ въ Іерусалимѣ? Нѣтъ,—говорю вамъ: но если не покаетесь, всѣ такъ же погибнете.* (Лук. 13 гл. 4—5 ст.). Такъ долженъ думать и каждый изъ насъ. Нѣтъ ни одного вида изъ наказаній Божіихъ, котораго бы мы не заслуживали, особенно за грѣхи послѣднихъ лѣтъ. Вѣдь страшно подумать, что совершалось у насъ въ эту ужасную годину смутъ и въ общественной, и въ религіозной жизни! Оставлено ли хотя что-нибудь неприкосновеннымъ изъ священныхъ завѣтовъ нашей религіи и нравственности, надъ чѣмъ бы такъ или иначе не глумились и не кощунствовали открыто наши современные проповѣдники безбожія и наглаго безстыдства во всѣхъ его видахъ и степеняхъ?.. Не все ли святое, начиная съ Самаго Творца вселенной и Его божественныхъ велѣній, было тогда у насъ поругано, осмѣяно, обезславлено и отринуто?.. Но Богъ поруганъ не бываетъ... И вотъ теперь карающая рука Божія, видимо, готова отяготѣть надъ нами... Однако, какъ бы ни были тяжки наши вины предъ Богомъ, мы не должны предаваться отчаянію, какъ это свойственно людямъ не имущимъ упованія. Въ исторіи народа Божія записанъ такой случай. Однажды, подъ впечатлѣніемъ искренно и глубоко сознанной грѣховности предъ Богомъ, Евреи были близки къ тому, чтобы самоосужденно приговорить себя къ окончательному истребленію отъ руки Господней. «*Преступленія и грѣхи наши*, говорили они, *на насъ и мы истаяваемъ въ нихъ; какъ же мы можемъ жить?*» Но вотъ что Господь изрекъ имъ въ то время чрезъ своего пророка: *Скажи имъ: Живу Я... не хочу смерти грѣшника, но чтобы грѣшникъ обратился отъ пути своего и живъ былъ... Когда Я скажу беззаконнику: ты смертію умрешь, а онъ обратится отъ грѣховъ своихъ и будетъ творить судъ и правду... будетъ ходитъ по законамъ жизни, не дѣлая ничего худого, то живъ будетъ и не умретъ.* (Пророкъ Іез. 33 гл. ст. 11—14—15). Вотъ какъ безмѣрно человѣколюбіе Божіе къ грѣшникамъ, когда они сознаютъ свою виновность предъ Богомъ и подаютъ надежду къ исправленію. Не

закрыть этотъ путь къ умилостивленію правосудія Божія и для насъ. Итакъ, сознавъ всѣ свои неправды, съ чувствомъ глубокаго покаянія воззовемъ и мы къ Господу: *нѣсмы достойны воззрѣти на высоту небесную, зане оставихомъ путь правды Твоея и ходихомъ въ воляхъ сердецъ нашихъ, Но молимъ твою безмѣрную благость: пощади насъ, Господи*... (мол. на 9 часѣ). Онъ такъ человѣколюбивъ, что ради нашего спасенія всегда готовъ отмѣнить даже и положенное уже въ своемъ совѣтѣ опредѣленіе наказать насъ смертію. Вспомните Неневитянъ!— чѣмъ, какъ не покаянною молитвою и исправленіемъ, отвратили они отъ себя праведный гнѣвъ Божій, изреченный имъ чрезъ пророка Іону?.. И сколько такихъ примѣровъ представляетъ намъ исторія. Такъ, однажды за грѣхъ царя Давида Господь послалъ на народъ Еврейскій губительную моровую язву, которая страшно свирѣпствовала по всей землѣ Іудейской, не касаясь однако царственной столицы. Наконецъ она приблизилась и къ самому городу. Давидъ въ ужасѣ увидалъ, какъ ангелъ смерти уже распростеръ свой губительный мечъ надъ городомъ. Обливаясь слезами, молитвенно произнесъ онъ тогда: „*Господи! вотъ я согрѣшилъ, я—пастырь, а эти овцы, что сдѣлали онѣ? Пусть же рука Твоя, Гасподи, обратится на меня, только не погуби народъ мой*“ (2 Цар. 24 гл. 17 ст.). И что же? Господь остановилъ карающую руку ангела и не допустилъ истребить города. Вотъ и другой подобный случай милосердаго снисхожденія Божія по усиленной молитвѣ. Іудейскій царь Езекія былъ боленъ. Господь послалъ пророка сказать ему, чтобы онъ готовился къ смерти. Услышавъ такой приговоръ, царь заплакалъ и обратился съ пламенной молитвой къ Богу, чтобы Онъ благоволилъ продлить ему жизнь. И Господь отмѣнилъ свое опредѣленіе. Пророкъ не успѣлъ выйти изъ царскаго дома, какъ Господь повелѣлъ ему воротиться и сказать больному, что ему дается жить еще 15 лѣтъ. Повторяю, вотъ какъ милостивъ и человѣколюбивъ Господь къ искренно призывающимъ его въ день скорби.

Итакъ, братіе, и мы теперь въ годину посѣщенія Божія, прежде всего съ чувствомъ глубокаго раскаянія въ своихъ неправдахъ дадимъ твердый и неуклонный обѣтъ исправить свою жизнь и затѣмъ помолимся Господу, чтобы онъ по Своей отеческой любви отвратилъ отъ насъ праведный гнѣвъ Свой. Кто молится, тотъ и надѣется, а кто надѣется, тотъ имѣетъ въ своей душѣ успокоеніе. А это одно уже много значитъ при встрѣчѣ со всякой опасностію.

Однако, при молитвѣ намъ необходимо нужны и другія средства къ предохраненію себя отъ губительной заразы. И тотъ поступилъ бы очень неблагоразумно, кто сталъ бы пренебрегать ими. Разумѣю здѣсь средства врачебныя и другія предохранительныя мѣры, предлагаемыя намъ наукой въ нарочито составленныхъ для этой цѣли правилахъ и руководствахъ, по указанію которыхъ мы и должны неуклонно вести себя и всячески оберегаться отъ всего, что такъ или иначе открываетъ свободный доступъ въ нашъ организмъ холернымъ микробамъ. „Береженаго и Богъ бережетъ", говоритъ народная мудрость. Казалось бы, что объ этомъ и говорить нѣтъ никакой надобности, особенно съ церковной каѳедры. Но вся наша бѣда въ тѣ томъ, что мы подъ часъ бываемъ слишкомъ своеобразны въ своихъ сужденіяхъ, чѣмъ и причиняемъ себѣ громадный вредъ, увеличивая размѣры постигающихъ насъ бѣдствій иногда до ужасающихъ предѣловъ. Говорю это вотъ почему: кому не извѣстно, что многіе изъ нашего простонародья доселѣ держатся такого странчаго мнѣнія, будто лѣчиться отъ холеры грѣхъ, такъ какъ она посылается намъ Богомъ въ наказаніе, и слѣдовательно,—утверждаютъ они,—кто лѣчится отъ этой болѣзни, тотъ явно идетъ наперекоръ волѣ Божіей. Нужно ли говорить, что такой взглядъ есть плодъ одного невѣжества и долженъ по справедливости быть назнанъ религіознымъ суевѣріемъ. А между тѣмъ, благодаря именно этому заблужденію, сколько у насъ создавалось всякихъ золъ и общественныхъ бѣдствій. Припомнимъ хотя бы только одинъ 1892-й холерный годъ! Сердце обливалось кровью при чтеніи газетныхъ извѣстій о томъ, что творилось тогда у насъ:—сначала въ Астрахани, а потомъ въ Саратовѣ, гдѣ злостные подстрекатели, пользуясь невѣжествомъ народной толпы, подняли нещадное кровавое возстаніе рѣшительно на всѣхъ, кто такъ или иначе принималъ врачебныя и предохранительныя мѣры къ ослабленію этой страшной болѣзни. Врачи, фельдшера, санитары, чины полиціи—словомъ, кто самоотверженно, не щадя силъ и здоровья, при явной опасности получить заразу, боролся съ эпидеміей, были или звѣрски искалѣчены, или прямо нещадно убиты. Да сохранитъ насъ Господь отъ повторенія такого неистоваго звѣрства!

Говорятъ: «лѣчиться отъ холеры грѣхъ». Но гдѣ же этому основанія? Когда случаются у насъ пожары, или наводненія, или другія какія-либо общенародныя бѣдствія, считаемъ ли мы грѣхомъ такъ

или иначе предостерегать себя всевозможными зависящими отъ насъ мѣрами, чтобы не дать погибнуть себѣ и другимъ отъ этихъ бѣдствій? Напротивъ, всѣ и каждый заботятся прежде всего сохранить свою жизнь, а потомъ, насколько то возможно, стараются и о сбереженіи имущества, какъ напримѣръ во время пожара. Безпечно махнуть на все рукой въ данномъ случаѣ и сказать: «чему быть, того не миновать» можетъ только развѣ одинъ фанатикъ, или совсѣмъ лишенный ума человѣкъ.

Итакъ, если можно и должно употреблять усилія, чтобы не сгорѣть въ пламени пожара, не утонуть въ водѣ, не погибнуть во время землетрясенія подъ развалинами дома и т. д., точно также можно и должно заботиться и объ исцѣленіи себя отъ болѣзни и предохранять себя отъ заразы. Если Самъ Господь—податель жизни и смерти, отъ Котораго также зависитъ наше здоровье и безъ воли Котораго не падетъ и волосъ съ нашей головы, сказалъ: *не здравіи требуютъ врача, но болящія*, то не ясно ли, что этимъ Онъ обязываетъ таковыхъ обращаться къ врачебной помощи? Мало того, намъ извѣстно, что даже одинъ изъ близкихъ учениковъ Господа, именно Евангелистъ Лука, былъ врачъ, за что, какъ видно изъ словъ Апостола Павла, пользовался отъ тогдашнихъ христіанъ особенной любовію. *Привѣтствуетъ васъ Лука врачъ возлюбленный.* (Колос. 4 г. 14 ст.), такъ писалъ нѣкогда Ап. Павелъ къ Колосскимъ христіанамъ. А развѣ дозволилъ бы Господь Своему Апостолу заниматься врачебнымъ искусствомъ, если бы лѣченіе было противно волѣ Божіей? Затѣмъ у того же Ап. Павла въ посланіи къ Епископу Тимоѳею мы читаемъ: *впредь пей не одну воду, но употребляй немного вина для желудка и ради частыхъ недуговъ* (Тим. 5 гл. 23 ст.). Но сталъ ли бы давать Апостолъ врачебные совѣты Еп. Тимоѳею для устраненія тѣлесныхъ недуговъ, если бы лѣчить болѣзни значило идти наперекоръ волѣ Божіей? Наконецъ, изъ позднѣйшей исторіи нашей православной церкви мы знаемъ немало примѣровъ, когда люди святой жизни занимались врачеваніемъ разныхъ болѣзней, употребляя для этого не только благодатныя, но и естестественныя средства. Многіе изъ этихъ цѣлителей находятся въ ликѣ святыхъ, къ которымъ всѣ глубоко вѣрующіе не перестаютъ молитвенно обращаться за помощію духовнаго врачеванія и до нынѣ. Таковы безсребренники и безмездные цѣлители: Косма и Даміанъ, Киръ, Пантелеимонъ и многіе другіе

Кажется, ясно изъ всего сказаннаго, что напрасно нѣкоторые думаютъ, будто во время болѣзни прибѣгать къ какому бы то ни было лѣкарству, по совѣту врача, и къ какимъ бы то ни было предохранительнымъ средствамъ, по указанію Правительства,—не слѣдуетъ изъ боязни погрѣшить чрезъ это предъ Господомъ, посылающимъ намъ болѣзни. И Самъ Господь и Его Божественные Апостолы никогда и никому не выражали этой мысли. Поэтому тяжко согрѣшилъ бы тотъ, кто, вопреки всему этому, сталъ бы упорно нерадѣть о себѣ во время болѣзни, не принимая никакихъ предлагаемыхъ ему средствъ, ни къ предупрежденію отъ заразы, ни къ врачеванію самой болѣзни, когда болѣзнь эта его уже поразила.

Закончу свое слово тѣмъ же благимъ совѣтомъ Библейскаго мужа: *Сынъ мой, въ болѣзни своей не будь нерадивъ. Помолись Господу и Онъ исцѣлитъ тебя, отпуститъ отъ прегрѣшеній: исправь свои руки и очисти сердце отъ всякаго грѣха. Принеси жертву, какъ бы ты былъ близокъ къ смерти, и дай мѣсто врачу, потому что и Его Богъ создалъ; не удаляй его отъ себя, поелику и въ немъ имѣешь нужду. И врачи молятъ Бога, чтобы Онъ помогъ имъ облегчить и исцѣлитъ для продолженія жизни.* (Сир. 38 гл. 19—14 ст.).

Изыдемъ же съ миромъ о имени Господнемъ, прежде всего на общественную всенародную молитву и съ умиленіемъ сердца въ надеждѣ на Его милосердіе будемъ просить, да услышитъ Онъ насъ въ день скорби и да помилуетъ всѣхъ насъ ради своего человѣколюбія. Аминь.

Протоіерей *Алексій Бобровъ*.

Нужна-ли духовенству земля.

Когда въ первой Государственной Думѣ возникъ вопросъ о принудительномъ отчужденіи церковныхъ и монастырскихъ земель для надѣленія ею крестьянъ, то нетолько въ духовныхъ, но и нѣкоторыхъ свѣтскихъ органахъ печати не разъ появлялись статьи, трактовавшія объ этомъ предметѣ,—при чемъ писавшіе, по обыкновенію, раздѣлились на два лагеря: одни увѣряли, что церковныя земли для духовенства необходимы, и что, по этому, онѣ должны оставаться въ его пользованіи даже при увеличеніи жалованья; другіе, наоборотъ,

говорили, что земля духовенству ненужна, и поэтому ее слѣдуетъ отдать въ распоряженіе правительства, понятно, подъ условіемъ достаточнаго обезпеченія жалованьемъ отъ казны, или отъ общества, но которое должно получаться чрезъ казначейство. Теперь попытаемся, насколько возможно, разобраться въ вопросѣ нужна-ли въ самомъ дѣлѣ духовенству земля, или нѣтъ, и насколько основательны тѣ мотивы, которыми оправдываютъ свое мнѣніе какъ защитники, такъ и противники церковныхъ земель.

Прежде всего дѣло въ томъ, что церковная земля не во всѣхъ мѣстахъ одинакова по качеству и не въ одинаковомъ количествѣ, большинство церквей владѣютъ дачами въ 36 дес., но есть церкви, при которыхъ количество земли превышаетъ эту мѣру въ 5—10 разъ, напр. с. Чепли и с. Нище. Затѣмъ, церковныя земли далеко не одинаковы по своему качеству, и вслѣдствіе этого духовенство церквей, владѣющихъ плодородными землями, выручаетъ съ нихъ, безъ особаго труда, отъ 200—400 р. въ годъ, или же отдаетъ землю въ аренду на весьма выгодныхъ условіяхъ, являющихся результатомъ плодородности церковныхъ участковъ. При настоящемъ положеніи дѣла, когда главнымъ источникомъ существованія духовенства служатъ доброхотныя даянія, такіе плодородные земельные участки являются весьма крупнымъ подспорьемъ въ жизненномъ обиходѣ. Но есть при многихъ церквахъ и такія земли, которыя, по причинѣ крайней неплодородности, приносятъ духовенству весьма малую прибыль. Естественно, причты такихъ церквей, не получая съ земли особыхъ выгодъ, не ратуютъ за землю такъ, какъ ратуютъ за нее причты, владѣющіе участками плодородными, приносящими имъ крупный доходъ. Этимъ-то и объясняется та разница во мнѣніяхъ, что по одному мнѣнію—церковную землю отдать ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ, а по другому—что за нее не стоитъ спорить, какъ это было, насколько мнѣ помнится, на благочинническомъ съѣздѣ 1-го Виленскаго округа въ 1905 году. Но вмѣстѣ съ вопросомъ объ отчужденіи у духовенства земли въ пользу крестьянъ возникъ вопросъ о назначеніи ему опредѣленнаго жалованья, такъ какъ существующій способъ матеріальнаго обезпеченія духовенства унизителенъ для пастырей, самъ по себѣ не симпатиченъ, даже грязенъ и часто служитъ источникомъ множества непріятностей и недоразумѣній въ церковно-

приходской жизни. И гдѣ только духовенству возможно было высказаться о размѣрахъ желаемаго содержанія,—оно высказывалось безъ стѣсненія и назначало кушъ весьма солидный отъ 1500—2000 руб. священнику, а прочимъ членамъ причта соотвѣтственно. Конечно, до исполненія желаній еще далеко, но, однако, если-бы такое жалованье было когда-либо назначено, то еще оставлять церковную землю въ рукахъ духовенства—было-бы совѣстно и несправедливо. Что же касается умилительныхъ рѣчей о томъ, что духовенству самому слѣдуетъ заниматься хозяйствомъ, что это занятіе сближаетъ насъ съ приходомъ, что оно возвышаетъ душу пастыря и т. под., то такія разсужденія только и остаются хорошими рѣчами. На самомъ же дѣлѣ весьма рѣдкіе изъ насъ занимаются земельнымъ и вообще сельскимъ хозяйствомъ по призванію и въ немъ находятъ источникъ постояннаго и живого общенія съ прихожанами. Большинство такъ называемыхъ „хозяевъ"-священниковъ преслѣдуетъ исключительно меркантильные интересы, видятъ въ хозяйствѣ источникъ крупнаго дохода и ничего болѣе; и пастырская дѣятельность у такихъ іереевъ несомнѣнно, страдаетъ, ибо нельзя въ одно время угодить Богу и мамонѣ. Сближеніе же съ народомъ именно на хозяйственной почвѣ не входитъ въ кругъ пастырскихъ обязанностей; дѣло пастыря учить народъ различать хорошее и дурное, сообразовать свои поступки съ требованіями евангельскаго закона, и вообще указывать ему путь на небо. Если же мы будемъ бесѣдовать съ прихожанами о лучшихъ породахъ коровъ и лошадей, а такъ же о различныхъ сортахъ хлѣба, о которыхъ крестьяне предпочтутъ всякой другой бесѣдѣ, то у насъ не останется времени на бесѣды духовно-нравственнаго характера и мы не оправдаемъ цѣли нашего высшаго назначенія—спасать душу ввѣреннаго намъ стада. Дѣйствительно, іереи, черезъ-чуръ погрузившіеся въ хозяйство, ни о чемъ другомъ не ведутъ разговора съ такою охотою и интересомъ, какъ о хозяйствѣ и о доходахъ съ него; но за то едва-ли велика та духовная польза, которую получаютъ прихожане отъ бесѣдъ съ такими пастырями. Да и когда тутъ учить народъ, когда послѣ обѣдни, или другой какой требы, нужно спѣшить домой на уборку сѣна, ржи, овса, ячменя и въ особенности льна, которымъ у нас занимаются почти всѣ хозяева, какъ самымъ прибыльнымъ и доходнымъ товаромъ. Ясно, что церковная земля, въ особенности при успѣшномъ и выгодномъ хозяйствѣ, увлекающемъ многихъ прибытка ради, оказываетъ дурное вліяніе на успѣхъ въ дѣлѣ пастырскаго служенія и проповѣданія евангельскаго ученія.

Мнѣ нерѣдко приходилось встрѣчать такихъ пастырей, которые кромѣ указа консисторіи и предписаній благочиннаго никогда ни о чемъ не читали и не читаютъ, всякая литература изгнана изъ ихъ дома, какъ ненужная и негодная вещь, за то въ хозяйственномъ отношеніи они молодцы, съ каждой пяди земли и со всего умѣютъ содрать пленку.

Пастырская дѣятельность, несомнѣнно, усилится, когда у духовенства не будетъ земли съ ея хозяйствомъ, невольно отнимающимъ у нихъ весьма не мало времени, и взамѣнъ ея будетъ дано вознагражденіе въ видѣ усиленнаго жалованья, которое дало-бы возможность существовать безъ-бѣдно, чего требуетъ и долгъ справедливости. И если только когда-либо духовенству будетъ назначено приличное содержаніе, то оно не обинуясь должно отдать церковныя земли настоящему владѣльцу ихъ—крестьянину и выступать исключительно въ роли учителя-проповѣдника, а не пахаря, косца, молотильщика и знатока хорошихъ породъ домашнихъ животныхъ. Пусть, вмѣсто хозяйства, пастыри церкви займутся самообразованіемъ, которое всѣмъ намъ необходимо; вѣдь за послѣднее время на духовномъ рынкѣ замѣчается большое оживленіе,—духовныя требованія массы растутъ, повышаются съ каждымъ годомъ, можно сказать съ каждымъ днемъ,—требованія къ пастырямъ предъявляются все выше и выше, а потому, чтобы быть духовнымъ вожакомъ, гласъ кого бы слушали овцы, необходимо обладать, кромѣ религіозной настроенности и доброй жизни, и достаточнымъ образованіемъ. Горе вождю, если толпа опережаетъ его, оставляетъ позади, отодвигаетъ въ тѣнь.—На насъ смотрятъ новыми глазами, намъ ставятъ новые идеалы—или вѣрнѣе, тѣ же, вѣчные и неизмѣнные идеалы Христова апостольства, но съ новымъ, болѣе углубленнымъ и болѣе просвѣтленнымъ пониманіемъ.

Если мы хотимъ вліять на народъ, возвышать его въ нравственномъ и умственномъ отношеніи, то должны быть сами въ этомъ отношеніи выше народа, а не народъ выше насъ.

Священникъ *І. Л.*

~~~~~~~~~~~~~
~~~~~~~~~~~~~

Вопросъ, нуждающійся въ разъясненіи.

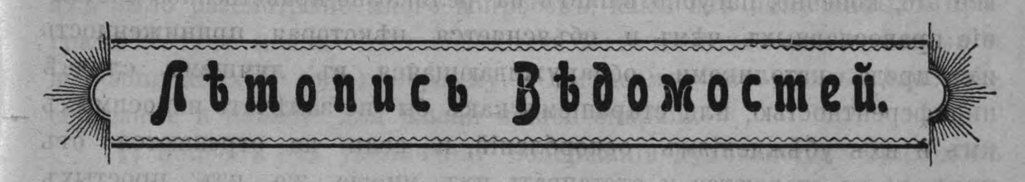
На епархіальномъ съѣздѣ духовенства нашей епархіи въ 1907 г. обсуждался, между прочимъ, вопросъ объ оплатѣ денежнымъ вознагражденіемъ труда священниковъ по приводу къ присягѣ лицъ во всѣхъ случаяхъ по требованію судебныхъ учрежденій. Въ журналѣ № 27 по этому вопросу приведены были подробныя справки изъ Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1892 г.), изъ коихъ видно, что священникъ приглашаемый для привода къ присягѣ, получаетъ на путевыя издержки по 10 коп. за версту и по 1 руб. отъ каждаго дѣла, хотя бы привода къ присягѣ и не послѣдавало. Вскорѣ послѣ этого у священниковъ нашей епархіи съ членами разныхъ судебныхъ учрежденій стали возникать довольно крупныя недоразумѣнія. На приглашенія лицъ судебнаго вѣдомства выбыть въ извѣстное мѣсто такого-то числа для привода свидѣтелей къ присягѣ, священники письменно требовали впередъ прогонныя деньги и, не получивъ ихъ, въ указанное мѣсто совсѣмъ не являлись, или же, явившись на судъ спрашивали, будетъ ли имъ дано вознагражденіе за трудъ. Когда же получали въ этомъ отказъ, то возвращались обратно домой оставляя свидѣтелей неприведенными къ присягѣ. Подобные инциденты происходили и въ нашемъ Городокскомъ уѣздѣ. Объ одномъ изъ нихъ членомъ окружнаго суда составленъ былъ протоколъ и представленъ предсѣдателю Витебскаго окружнаго суда. Къ свѣдѣнію духовенства нашей епархіи привожу здѣсь часть этого протокола, имѣющую особенное значеніе. „На вопросъ священника—будетъ ли ему вознагражденіе за приводъ къ присягѣ?—я (т. е. членъ окружнаго суда) разъяснилъ священнику N, что по уголовнымъ дѣламъ священнику не полагается платы за приводъ къ присягѣ, а такъ какъ дѣло это уголовное, то и онъ, священникъ N, за свой трудъ не получитъ ничего. Послѣ этого священникъ N отказался отъ привода къ присягѣ и удалился“.

Если пишутся подобные протоколы и представляются въ высшія судебныя инстанціи, а оттуда Епархіальному Начальству для привлеченія виновныхъ священниковъ къ отвѣтственности, то надо думать, что въ журналѣ № 27 епархіальнаго съѣзда 1907 г. о вознагражденіи за приводъ свидѣтелей къ присягѣ есть какія-то неточности и недомолвки, кои слѣдуетъ разъяснить. Всегда ли, въ са-

момъ дѣлѣ, священникъ въ правѣ получать вознагражденіе за трудъ по приводу къ присягѣ? Нѣтъ ли исключеній? И всегда ли получаетъ священникъ вознагражденіе за приводъ свидѣтелей къ присягѣ по дѣламъ уголовнымъ? Весьма желательно, чтобы наше Епархіальное Начальство къ руководству священниковъ дало въ возможной скорости на эти вопросы полные и ясные отвѣты на страницахъ „Епарх. Вѣдомостей“. Оставлять этотъ поднятый нами вопросъ безъ разъясненій нельзя, ибо за отказъ безъ уважительныхъ причинъ отъ привода къ присягѣ священникъ по законамъ гражданскимъ наказуется крупнымъ денежнымъ штрафомъ, весьма ощутительнымъ для тощаго кармана сельскаго священника.

Ѳ. О.





Изъ жизни Свято-Владимирскаго Братства.

---

15 іюля сего года состоялось общее собраніе членовъ Дриссенскаго Отдѣленія Св.-Владимирскаго Братства подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Е. Купшина. Обсужденію собранія были предложены слѣдующіе вопросы: 1) о современномъ положеніи православія въ уѣздѣ, 2) объ условіяхъ, въ какихъ находятся православные въ уѣздѣ по отношенію къ иновѣрію вообще и католичеству въ частности, 3) о религіозно-нравственномъ состояніи православныхъ въ уѣздѣ по отношенію къ иновѣрію вообще и католичеству въ частности и 4) къ какимъ полезнымъ и дѣйствительнымъ мѣрамъ необходимо прибѣгнуть для измѣненія настоящаго положенія сего дѣла ко благу православія, или, что то же, осуществленію цѣлей Братства, т. е. для содѣйствія охраненію и утвержденію истинъ и правилъ

православной вѣры, ослабленію иновѣрія, преимущественно католичества, и огражденію православнаго населенія отъ вреднаго вліянія на него со стороны католической пропаганды.

Заслушавъ брошюру о. протоіерея Матюшенскаго: „Какъ оживить дѣятельность Епархіальнаго Братства“, „Уставъ Братства“, и по всестороннемъ разсмотрѣніи вышепредложенныхъ вопросовъ, Общее Собраніе пришло къ слѣдующему заключенію: 1) что благодаря засилію иновѣрія и главнымъ образомъ католичества, доминирующихъ не столько массою своихъ приверженцевъ, сколько сплоченностью, матеріальнымъ и культурнымъ превосходствомъ надъ православными въ уѣздѣ, православіе, бывшее въ загонѣ и униженіи даже при покровительствѣ государственныхъ законовъ, въ настоящее время, послѣ закона о свободѣ вѣроисповѣданій, подвергается со стороны католицизма и, главнымъ образомъ, его духовенства открытому и безнаказанному поруганію и издѣвательству, 2) что православные подвергаются презрѣнію, насмѣшкамъ, матеріальному угнетенію и преслѣдованію, въ особенности въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ католическимъ населеніемъ и въ смѣшанныхъ семействахъ, 3) что все это, конечно, пагубно вліяетъ на религіозно-нравственное состояніе православныхъ, чѣмъ и объясняется нѣкоторая приниженность ихъ предъ католиками, обнаруживающаяся въ лучшемъ случаѣ индиферентностью, или стараніемъ какъ бы не замѣчать наносимыхъ имъ и ихъ убѣжденіямъ оскорбленій, и если не отрекаются отъ нихъ, то не стараются и отстаивать ихъ, многіе же изъ простыхъ людей (крестьянъ) подъ вліяніемъ прельщенія, угрозъ и насилій, хотя иногда и противъ своихъ убѣжденій, совращаются и 4) что причиною всѣхъ этихъ явленій служитъ, главнымъ образомъ, отсутствіе сплоченности и объединеніе православныхъ между собою и духовенствомъ.

Для устраненія указанныхъ причинъ, признавая существеннымъ средствомъ организацію православныхъ братствъ, исторически заявившихъ себя въ этомъ отношеніи, собраніе постановило: войти въ составъ уже организованнаго Епархіальнаго Св.-Владимирскаго Братства въ качествѣ членовъ его чрезъ мѣстное Отдѣленіе располагать и привлекать въ составъ его и всѣхъ другихъ православныхъ христіанъ а для того организовать при каждой церкви приходскія Отдѣленія Братства по Уставу Епархіалчнаго Братства и его уѣздныхъ отдѣленій съ дополненіемъ таковаго статьями примѣнительно потребностямъ приходскихъ отдѣленій, для чего избрать

особую комиссію въ составѣ членовъ: И. Ѳ. Половцева, В. А. Иванова, свящ. о. В. Барщевскаго, о. А Никоновича, о. А. Гусаревича и П. С. Жигуна, которой и поручить исполненіе сего предположенія. Поручить о. предсѣдателю отдѣленія, протоіерею Е. Кушину, представить настоящій журналъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства чрезъ Совѣтъ Епархіальнаго Братства.

На представленіи о. предсѣдателя отдѣленія съ настоящимъ журналомъ, со стороны Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая резолюція (отъ 23 іюля 1908 г. за № 1613) *„Благословляю и радуюсь этому доброму почину. Епископъ Серафимъ“.*

Епархіальный съѣздъ духовенства.

---

27 и 28 августа съѣздомъ на утреннемъ и вечернемъ засѣданіяхъ было разсмотрѣно много вопросовъ, какъ изъ намѣченныхъ программой, такъ и изъ поставленныхъ благочинническими съѣздами и не вошедшихъ въ программу. Отмѣчаемъ изъ нихъ наиболѣе серьезные и важные для жизни нашей епархіи.

1) Вопросъ объ увеличеніи содержанія духовенства приходовъ среди иновѣрнаго и инославнаго населенія не вызвалъ двухъ мнѣній. Для всѣхъ очевидно, что въ тѣхъ мѣстахъ, въ виду наблюдаемыхъ за послѣднее время частыхъ отпаденій отъ православной церкви, требуются люди талантливые, ревностные и опытные въ борьбѣ съ инославіемъ, а между тѣмъ эти приходы, по необезпеченности содержанія, мало привлекательны для способныхъ людей и служатъ иногда ссыльнымъ мѣстомъ для пастырей малоученыхъ, неумѣлыхъ и даже нерадивыхъ и порочныхъ, почему съѣздъ, считая сказанное вѣскимъ мотивомъ за увеличеніе, постановилъ просить Его Преосвященство возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство объ отпускѣ потребной суммы на увеличеніе содержанія духовенства въ приходахъ съ иновѣрнымъ населеніемъ для привлеченія туда лучшихъ пастырей.

2) Предложеніе одного изъ депутатовъ объ учрежденіи въ Полоцкой епархіи взаимнаго отъ огня страхованія церквей и церковныхъ зданій встрѣчено очень сочувственно. По надлежащемъ обсужденіи, принимая во вниманіе, что въ случаѣ учрежденія въ

епархіи взаимнаго страхованія, страховыя преміи че будутъ итти на сторону, а всецѣло останутся въ рукахъ епархіи и пойдутъ, слѣдовательно, на увеличеніе благосостоянія церквей епархіи, съѣздъ постановилъ, какъ для соблюденія порядка разрѣшенія вопросовъ, такъ и для всесторонняго обсуждеіия его, передать настоящій вопросъ на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ, при чемъ предложено желающимъ высказаться по сему предмету въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ и представить на будущій епархіальный съѣздъ свои проекты. Отъ съѣзда же составленіе проекта поручено депутату-священнику о. М. Борисовичу.

3) Въ цѣляхъ свободнаго производства мелкаго ремонта, доступнаго средствамъ прихода, съѣздомъ постановлено предоставить право причтамъ совмѣстно съ церковными старостами (при желаніи) образовывать по каждому приходу строительный запасный капиталъ изъ свободныхъ остатковъ въ концѣ года изъ церковныхъ суммъ и другихъ мѣстныхъ источниковъ.

4) Институтъ псаломщиковь и настоящій съѣздъ, какъ и предыдущій, считаетъ неудовлетворяющимъ своему назначенію. Но теперешній съѣздъ уже не дебатировалъ вопрос объ упраздненіи института псаломщиковъ, а призналъ необходимымъ озаботиться улучшеніемъ состава ихъ въ отношеніи образовательнаго ценза и практической спеціальной подготовки. Съ этой цѣлью съѣздъ призналъ весьма желательнымъ открытіе годичнаго дополнительнаго класса при Киселевской второклассной школѣ, Себежскаго уѣзда, для подготовленія кандидатовъ на псаломщицкія должности изъ лицъ, оканчивающихъ второклассныя школы и, чтобы не откладывать дѣла въ дальній ящикъ, съѣздъ постановилъ поручить завѣдывающему Киселевской школой составить подробный и обстоятельный проектъ на открытіе означеннаго класса.

5) Вопросъ объ обложеніи процентнымъ сборомъ единовѣрческихъ церквей съѣздъ отклонилъ въ виду бѣдности этихъ церквей. Причты же этихъ церквей привлечены къ участію во всѣхъ взносахъ на общеепархіальныя нужды наравнѣ съ православнымъ духовенствомъ,

6) Констатировавъ невозможвость возведенія новыхъ построекъ по существующей нормѣ, по причинамъ вздорожанія строительныхъ матеріаловъ, съѣздъ постановилъ просить Владыку разрѣшить отпускъ суммъ на возведеніе новыхъ причтовыхъ построекъ по уве-

личенной нормѣ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ таковая окажется необходимою.

7) Заслушана докладная записка свящ. о. М. Борисовича объ учрежденіи при каждомъ благочиніи по одному запасному священнику для того, чтобы поѣздки благочинныхъ по церквамъ не ложились бременемъ на сосѣднихъ священниковъ и, чтобы въ случаяхъ болѣзни какого-либо изъ іереевъ, запасные священники замѣняли ихъ въ дѣлахъ служебныхъ. При обсужденіи этого вопроса было высказано мнѣніе, что на указанную должность могутъ быть назначаемы лица, состоящія на должности псаломщиковъ при благочинныхъ, которыя съ этою цѣлью могутъ быть посвящаемы въ санъ священниковъ и которыя, слѣдовательно, не потребуютъ особаго вознагражденія, какъ имѣющія въ будущемъ надежду получить самостоятельныя мѣста. Такъ какъ этотъ вопросъ не прошелъ чрезъ указанныя инстанціи, постановлено передать его на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ.

8) Большинствомъ голосовъ съѣздъ постановилъ средства содержанія, получаемыя изъ общеепархіальныхъ суммъ мужскими духовными училищами Витебскимъ и Полоцкимъ уравнять. Значительная часть о.о. депутатовъ осталась при особомъ мнѣніи, отстаивая теперешнее привиллегированное положеніе училища Витебскаго.

9) По вопросу о вознагражденіяхъ за сады при перемѣщеніяхъ и смерти членовъ причта епархіи, съѣздъ принялъ синодальныя на этотъ предметъ правила съ нѣкоторыми измѣненіями, вносящими большую опредѣленность и точность въ данный вопросъ, и просить Владыку войти съ ходатайствомъ предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи правилъ для Полоцкой епархіи въ редакціи съѣзда.

10) Но самымъ интереснымъ и важнымъ, имѣющимъ весьма важное значеніе для церкви, какъ общества христіанъ, вопросомъ, былъ вопросъ объ открытіи и оживленіи приходскихъ братствъ въ епархіи. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ еще на прошлогоднемъ съѣздѣ, но рѣшеніе его было передано на благочинническіе съѣзды. На благочинническихъ съѣздахъ матеріаломъ по обсужденіи этого вопроса между прочимъ служила статья объ оживленіи Св.-Владимирскаго Епархіальнаго Братства о. предсѣдателя Братства, протоіерея Алексѣя Матюшенскаго. Въ виду этого съѣздомъ на обсужденіе вопроса объ устройствѣ приходскихъ братствъ былъ приглашенъ о. предсѣдатель Совѣта Братства.

Послѣ продолжительнаго и горячаго обмѣна мнѣній по этому назрѣвшему вопросу, съѣздъ призналъ въ высшей степени важнымъ и своевременнымъ открытіе приходскихъ братствъ и объединеніе ихъ въ одномъ епархіальномъ братствѣ подъ руководствомъ Епископа. При этомъ, чтобы положить начало живой братской дѣятельности, съѣздъ постановилъ съ этого же года объединиться въ братство всѣмъ священникамъ епархіи и къ будущему епархіальному съѣзду изъ своего состава избрать, въ лицѣ депутатовъ епархіальнаго съѣзда, делегатовъ отъ приходскихъ и порайонныхъ братствъ на общее братское собраніе, имѣющее быть во время съѣзда, на которомъ и выработать условія и способы наиболѣе продуктивной и живой братской дѣятельности въ связи съ современными условіями приходской жизни.

Вниманію духовенства Полоцкой епархіи. (Съ IV Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Кіевѣ).

Во многихъ газетахъ телеграммой было помѣщено слѣдующее извѣстіе съ IV Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда: «Миссіонерскій съѣздъ утвердилъ проектъ организаціи Всероссійскаго миссіонерскаго литературнаго союза и постановилъ: издавать на паевыхъ началахъ брошюры и листки религіозно-назидательнаго направленія».

Какъ видно, извѣстіе это очень общаго характера; изъ него не ясно, гдѣ будетъ производиться изданіе брошюръ и листковъ, каковъ размѣръ пая, какіе—въ частности—вопросы будутъ затрогиваться въ листкахъ и брошюрахъ, будутъ ли послѣдніе продаваться и—по какой цѣнѣ; наконецъ, къ кому обратиться всякому, желающему записаться въ этотъ союзъ, и т. п.

Въ виду этого считаю долгомъ предложить просвѣщенному и благосклонному вниманію Полоцкой епархіи духовенству слѣдующее постановленіе миссіонерскаго Всероссійскаго съѣзда.

„Образовавшаяся по постановленію III и IV отдѣловъ съѣзда комиссія, по рѣшенію вопроса объ устройствѣ „Православнаго мис-

сіонерскаго литературнаго союза“ для изданія журнала, брошюръ и листковъ апологетико-полемическаго содержанія, постановила:

1) Признавая насущную потребность въ изданіи самими миссіонерами новаго миссіонерскаго журнала и болѣе широкаго распространенія апологетическаго характера листковъ, комиссія находитъ пока возможнымъ приступить къ изданію на паяхъ брошюръ и листковъ апологетическаго и религіозно-нравственнаго содержанія.

2) Пайщиками являются лица, внесшія на это дѣло полный пай въ 50 руб. или половину его. Право участія въ рѣшеніи матеріальныхъ вопросовъ изданій и направленія ихъ содержанія—принадлежитъ лицамъ, внесшимъ полный пай.

3) Издательство брошюръ и листковъ въ его матеріальной части поручить протоіерею о. Іоанну Восторгову, И. Е. Айвазову и г. Введенскому—въ Москвѣ.

4) Редакція же листковъ и брошюръ поручается отдѣльнымъ лицамъ, именно:

по расколу—Самар. епар. миссіонеру, о. Дм. Александрову;

по единовѣрію—Московскому миссіонеру о. Іоанну Полянскому;

по мистическимъ сектамъ—Ставропольскому епар. миссіонеру протоіерею о. С. Никольскому;

по раціоналист. сектамъ—Херсонскому епар. миссіонеру Мих. Алек. Кальневу;

по католичеству—С. П. Киржацкому, преподавателю Подольской семинаріи;

по безбожію—Н. И. Остроумову, преподавателю Рязанской семинаріи;

по соціализму—И. Е. Айвазову, Московскому епар. миссіонеру;

по положительному ученію церкви—о. Архимандриту Макарію (Москва);

по магометанству—М. И. Третьякову, Тамбовскому епархіальному миссіонеру;

по язычеству—М. Н. Васильевскому, Казанскому епархіальному миссіонеру;

по проповѣдничеству—протоіерею о. Іоанну Восторгову.

5) Цѣна листкамъ и брошюрамъ слѣдующая: за 100 экземпляровъ каждаго названія въ 4 страницы—50 коп., въ 8 страницъ—1 рубль, въ 16 страницъ—2 рубля, пересылка по разстоянію.

6) Изъ редакторовъ и пайщиковъ выбирается комиссія, которая два раза въ годъ ревизуетъ издательское дѣло и указываетъ недостатки его и желательныя исправленія.

7) Четыре раза въ годъ издательскій комитетъ печатаетъ отчетъ о ходѣ издательскаго дѣла въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ.

8) Гонораръ за статьи опредѣляется такъ: за статью въ 1/4 печатнаго листа—15 рублей, въ 1/2 печатнаго листа—30 рублей и 1 печатный листъ—50 рублей.

9) Гонораръ редакторамъ опредѣляютъ пайщики; лица, желающія быть пайщиками, подписываются теперь, а свои паи вносятъ не поже 1 яняаря 1909 года".

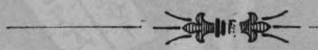
Выше было сказано, что общее собраніе IV Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда единодушно приняло эти тезисы комиссіи по вопросу объ устройствѣ „Православнаго миссіонерскаго литературнаго союза."—И только?—можетъ быть, кто-нибудь спроситъ.

Нѣтъ,—отвѣчу я,—было и слѣдуещее. 26 числа іюля къ вечеру запись пайщиковъ дала сумму въ 2000 рублей съ лишнимъ.—Такъ было встрѣчено новое издательское дѣло съ *фактической* стороны участниками миссіонерскаго съѣзда. Достовѣрно извѣстно, что нѣкоторыэ Преосвященные Архипастыри приняли въ этомъ дѣлѣ живѣйшее участіе; назову Архіепископа Антонія Волынскаго, предсѣдателя съѣзда,—Епископа Вологодскаго Никона, Епископа Чистопольскаго Алексія.

Какъ уполномоченный отъ „союза", обращаюсь къ почтенному духовенству Полоцкой епархіи и ко всѣмъ, кому дорого наше родное русское православіе, кому симпатична идея издательства въ указанной программѣ, съ предложеніемъ—не угодно ли записаться въ пайшики „союза", не угодно ли принять участіе въ составленіи листковъ и брошюръ?—Если—да, то покорнѣйше прошу не отказать въ любезномъ извѣщеніи о семъ меня. Я беру на себя обязанность

довести до свѣдѣнія комитета о всѣхъ лицахъ, которыя заявятъ о своемъ желаніи принять въ той или другой формѣ участіе въ „Православномъ миссіонерскомъ литературномъ союзѣ“.

Пайщикъ-учредитель проектируемаго изданія, каѳедральный протоіерей *Алексѣй Матюшенскій*.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій*



Печатать разрѣшается. 23 сентября 1908 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи **В. Добровольскій**.

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.